**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-06 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-03/21 в отношении адвоката**

**П.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.З.А. в отношении адвоката П.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,11.03.2020г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Т.А.С. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. Без согласия заявителя и подзащитного адвокат посетил Т.А.С. совместно с другим адвокатом – М.А.Б. и убедил его в необходимости заключения соглашения с ними и отказе от услуг адвоката П.Ф.С. Адвокаты давали Т. советы по даче показаний, которые ухудшили его положение. Заявитель приняла решение расторгнуть соглашение с адвокатом, но он отказался подписывать соглашение о расторжении соглашения и возвращать полученные денежные средства.

02.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 811 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.03.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Щ.З.А., которые выразились в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после отмены поручения не предоставил доверителю в разумные сроки отчет о проделанной работе.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствие дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Поскольку установление взаимных обязательств и конкретных правовых последствий расторжения соглашения об оказании юридической помощи не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты и осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Щ.З.А., которые выразились в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после отмены поручения не предоставил доверителю в разумные сроки отчет о проделанной работе.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов